

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС), у поступку покренутом по службеној дужности против Драгана Спасојевића из Љубовије, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 07.03.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драган Спасојевић, ранији члан Општинског већа општине Љубовија, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења ове јавне функције истовремено био власник предузетничке радње ГЗР "Спасинг" Драган Спасојевић ПР, Доња Оровица, која је имала пословну сарадњу са општином Љубовија, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у овој ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Љубовија".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драган Спасојевић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

## Образложење

Против Драгана Спасојевића, ранијег члана Општинског већа општине Љубовија (у даљем тексту: Веће), по службеној дужности је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења ове јавне функције истовремено био власник предузетничке радње ГЗР "Спасинг" Драган Спасојевић ПР, Доња Оровица (у даљем тексту: Предузетничка радња), која је имала пословну сарадњу са општином Љубовија, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео, поред осталог, да је запослен у Средњој школи у Братунцу, да је ради континуитета радног стажа основао Предузетничку радњу у Љубовији 2007. године и да је 2012. године Предузетничку радњу пренео на своју супругу. Даље је навео да га је Скупштина општине Љубовија изабрала за члана Већа 30.04.2013. године, да је као члан Већа био у обавези да присуствује седницама и да није примао никакву накнаду или награду за рад у Већу. Истакао је да је по пријему обавештења Агенције поднео оставку на јавну функцију члана Већа у јулу 2014. године.



Увидом у решење Скупштине општине Љубовија број 06-216/2013-03 од 30.04.2013. године утврђено је да је Драган Спасојевић овим решењем изабран за члана Већа, док је увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено да је именовани 28.11.2014. године престао да врши ову јавну функцију.

Увидом у Регистар предузетника, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Драган Спасојевић власник Предузетничке радње и да је 18.09.2012. године пренео право пословођења на Гордану Спасојевић.

Увидом у обавештење Управе за трезор, Филијала Ваљево број 401-18-04/15-015 од 30.03.2015. године и спецификације које су достављене у прилогу утврђено је да је од 19.06.2013. године до 31.12.2014. године из буџета општине Љубовија вршен пренос финансијских средстава на рачун Предузетничке радње.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих супружник функционера, као и свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Предузетничка радња у односу на Драгана Спасојевића има својство повезаног лица, с обзиром на то да је именовани власник Предузетничке радње.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 42. и 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14 - др. закон), општинско веће је извршни орган општине, који предлаже буџет и друге одлуке које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине и врши надзор над радом општинске управе.

У конкретном случају, Драган Спасојевић је током вршења јавне функције члана Већа довео себе у ситуацију сукоба интереса, с обзиром на то да је његова Предузетничка радња имала пословну сарадњу са општином Љубовија, и на тај начин је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе и повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је његова Предузетничка радња започела пословну сарадњу са општином Љубовија, на основу које је овој радњи из буџета општине Љубовија вршен пренос финансијских средстава, био је дужан да о сукобу интереса, који је у конкретној ситуацији имао, писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да је јавну функцију члана Већа вршио без накнаде, јер се обавезе прописане одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији односе на све функционере без обзира на то да ли по основу вршења



30.04.2013. -  
Већа, док је  
8.11.2014.  
то је  
о

Јавне функције примају накнаду или не. Чињеница да је право пословођења у Предузетничкој радњи именовани пренео на своју супругу није од утицаја, с обзиром на то да је она у односу на њега повезано лице у смислу Закона о Агенцији, а чињеница да је са рачуна општине Љубовија, у којој је био члан Већа, његовој Предузетничкој радњи вршен пренос финансијских средстава указује на то да је функционер имао приватни интерес који је утицао, а у сваком случају је изгледало као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, чиме је функционер угрозио поверење грађана у вршење јавне функције.

Цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Драгану Спасојевићу, узето је у обзир да се ради о функционеру коме је престала јавна функција и да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији. Ово стога што је током вршења јавне функције члана Већа његова Предузетничка радња имала пословну сарадњу са општином Љубовија на основу које је вршен пренос средстава из буџета те општине, чиме је стекао корист за себе, односно повезано лице, а које последице се не могу отклонити, те је учинио повреду Закона о Агенцији.

На основу наведеног, закључено је да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења на основу одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић